



长江经济带沿线省域文化产业高质量发展水平测度与障碍因素分析

吴铖铖, 王丹, 项桂娥
(池州学院 商学院, 安徽 池州 247000)

摘要:文化产业高质量发展是推动经济结构优化升级的重要路径,也是推进文化自信自强、全面建设社会主义现代化国家的战略选择。从经济效应、社会效应、协调效应、创新效应与开放效应5个维度构建了文化产业高质量发展综合评价指标体系。运用熵权-TOPSIS法测度长江经济带沿线省域文化产业综合效应指数与各子维度效应指数,分析其不同层级、不同区域的空间分布规律,并采用障碍度模型分析不同省份、不同层级与3大区域文化高质量发展的发展障碍及制约因素。研究发现,长江经济带沿线省域文化产业高质量发展水平较低,区域间差异明显,文化产业高质量发展水平综合效应指数呈现“下游地区>中游地区>上游地区”的空间格局;经济效应指数、社会效应指数、开放效应指数分布均呈现“下游地区>中游地区>上游地区”的空间特征,协调效应指数呈现“中游地区>下游地区>上游地区”的区域分布格局,创新效应指数呈现“下游地区>上游地区>中游地区”的分布特征;不同区域的发展障碍因素各不相同,经济效应、创新效应与协调效应是制约文化产业高质量发展的主要障碍因素。

关键词:长江经济带;文化产业;高质量发展;熵权TOPSIS法;障碍度模型

中图分类号:K902;G124 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-4942(2024)01-0117-09

Measurement of High-quality Development Level of Provincial Cultural Industry along the Yangtze River Economic Belt and Analysis of Obstacles

WU Chengcheng, WANG Dan, XIANG Gui'e
(School of Business, Chizhou University, Chizhou 247000, China)

Abstract: As an important endogenous force of economic development, the high quality development of the economy makes the high quality development of cultural industry a crucial strategic proposition. The article constructed a comprehensive evaluation index system for the high-quality development of cultural industries from five dimensions including economic effect, social effect, coordination effect, innovation effect and openness effect. Using entropy weight-TOPSIS method to measure the comprehensive effect index of cultural industry in provinces along the Yangtze River economic belt and the index of each sub-dimension, the spatial distribution pattern of different levels and regions was analyzed, and the obstacle model was adopted to analyze the obstacles and constraints for the high-quality development of cultural industry in different provinces, different levels and the three major regions. The study finds that the level of high-quality development of cultural industry in provinces along the Yangtze River economic belt is low, with obvious inter-regional differences, and the comprehensive effect index of high-quality development level of cultural industry shows the spatial pattern of "downstream

收稿日期:2023-05-09

基金项目:安徽省高校哲学社会科学重点科研项目(2022AH051816)

第一作者:吴铖铖(1994—),安徽池州人,讲师,研究方向为企业数字化转型与创新发展。E-mail:1101656995@qq.com

area>middlestream area > upstream area"; and the distribution of the economic effect index, social effect index, and openness effect index shows the spatial pattern of "downstream area > middlestream area > middlestream area > upstream area". The distribution of economic effect index, social effect index and openness effect index all show the spatial characteristics of "downstream area > midstream area > upstream area", the coordination effect index shows the regional distribution pattern of "midstream area > downstream area > upstream area", and the innovation effect index shows the spatial characteristics of "downstream area > upstream area > midstream area". The innovation effect index shows a distribution pattern of "downstream region > downstream region > midstream region", the obstacles to the development of different regions are different, and the economic effect, innovation effect and coordination effect are the main obstacles restricting the high-quality development of the cultural industry.

Keywords: Yangtze River economic belt; cultural industry; high-quality development; entropy TOPSIS method; barrier degree model

文化产业作为一种绿色低碳产业和战略性新兴产业,能为提高社会文明程度、建设社会主义文化强国提供有效支撑^[1]。党的二十大报告提出“繁荣发展文化事业和文化产业,健全现代文化产业体系 and 市场体系”,推动文化产业高质量发展既是适应新时代社会主要矛盾转变的客观要求,也是提升文化软实力和中华文化竞争力的必由之路。因此,实现文化产业高质量发展亟需构建契合文化产业高质量发展基本内涵的综合评价指标体系,建立健全文化产业高质量发展支持政策,适应和匹配文化产业发展模式的转变。

基于此,本研究从经济效应、社会效应、协调效应、创新效应与开放效应5个维度构建文化产业高质量发展综合评价指标体系,运用熵权-TOPSIS法测度长江经济带沿线11个省份的文化产业综合效应水平与各子维度效应水平,使用标准差分级法分析不同层级省份文化产业高质量发展水平,结合区域分布探讨长江经济带上游、中游与下游地区文化产业高质量发展的空间特征,并采用障碍度模型分析不同省份、不同层级与3大区域文化高质量发展的障碍度及主要障碍因子,以期为推动文化产业高质量发展提供针对性政策建议。

1 评价指标体系、数据来源及评价方法

1.1 评价指标体系

文化产业高质量发展评价指标体系既要反映高质量发展的基本内涵与价值诉求,还需要契合新时代“创新、协调、绿色、开放、共享”的发展理念。相关学者关于文化产业的研究成果主要集中于文化产业竞争力评价、发展指数测度与空间聚集分析等方面。文化产业评价与发展指数测度方面,国内学者的观点主要表现为:(1)基于“钻石模型”从生产要素、需求条件、相关与支持性产业等维度综合评价文化产业发展竞争力;(2)基于DEA模式实证评价文化产业发展水平^[2];(3)利用多指标评价综合测度文化产业发展水平^[3-9]。

综上所述,本研究基于《中国文化产业高质量发展指数2020》《中国文化及相关产业统计年鉴》等研究成果,遵循指标选取的层次性、客观性、可量化和可比性原则,构建了包含经济效应、社会效应、协调效应、创新效应与开放效应的长江经济带沿线省域文化产业高质量发展评价指标体系,包括5个一级指标、18个二级指标、26个三级指标,评价指标体系如表1所示。

1.2 数据来源

基于数据可得性、延续性及可比性原则,本研究评价指标体系数据均来源于《中国统计年鉴2022》《中国文化及相关产业统计年鉴2022》《中国文化文物和旅游统计年鉴2022》,个别缺失数据采用平均值法进行补充。其中,涉及人口数均为常住人口数。协调效应中产业结构合理化指标参考于春晖^[10]的做法,具体测算公式为

$$TL = \sum_{i=1}^n \left(\frac{Y_i}{Y} \right) \ln \left(\frac{Y_i}{L_i} / \frac{Y}{L} \right),$$

其中,TL为产业结构合理化测算结果,Y为文化产业营业总收入,L为文化产业从业人员总数, Y_i 为第*i*类文化产业营业收入, L_i 为第*i*类文化产业从业人员数,*i*分别为文化制造业、文化批发和零售业与文化服务业($n=3$)。经过上述筛选,本研究最终选取长江经济带沿线的上海、江苏、浙江、安徽、江西、湖北、湖南、重庆、四川、贵州、云南等11个省(市)作为研究样本,测度分析长江经济带沿线省份文化产业高质量发展水平。

表1 文化产业高质量发展评价指标体系
Table 1 Evaluation index system for high-quality development of cultural industries

一级指标	二级指标	三级指标		属性
		指标名称	衡量方式	
经济效应	产业效益	人均文化产业增加值(X1)	文化产业增加值/总人口数	正
		文化产业增加值占GDP比重(X2)	文化产业增加值/GDP	正
	产业规模	文化产业从业人数占总就业人数比重(X3)	文化产业从业人数/总就业人数	正
		增长动力	资本生产率(X4)	营业收入/固定资产投资额
		劳动生产率(X5)	营业收入/从业人员数	正
		全要素生产率(X6)	根据营业收入、从业人员与固定资产投资额,运用DEA模型计算	正
社会效应	增长规模	区域经济贡献率(X7)	文化产业增加值的增长量/GDP同期增长量	正
	支持效应	区域经济支持率(X8)	文化产业发展速度/GDP同期发展速度	正
	文化消费幸福感	居民人均文化娱乐消费支出(X9)	文化娱乐消费支出/总人口数	正
		城乡居民文化产品消费弹性系数(X10)	消费增长率/GDP增长率	正
	文化发展获得感	人均图书、期刊和报纸数量(X11)	图书、期刊和报纸印刷册数/总人口数	正
	文化资源	A级景区累计数(X12)	区域A级景区数量	正
协调效应	产业结构协调	产业结构合理化(X13)	见数据来源	负
	运行稳定	价格指数(X14)	文化娱乐用品及服务价格指数	适度
	城乡消费协调	城乡居民人均文化娱乐消费支出比(X15)	城镇居民人均文化娱乐消费/农村居民人均文化娱乐消费	负
	市场供给协调	文化市场经营机构数(X16)	每万人文化市场经营机构数	正
创新效应	创新动力	文化产业专利授权数量(X17)	每万人文化产业专利授权数量	正
		版权合同登记数(X18)	每万人版权合同登记数	正
		作品登记数(X19)	每万人作品登记数	正
	创新产出	新产品销售收入占营业收入的比重(X20)	新产品销售收入/营业收入	正
	创新投入	创新经费投入强度(X21)	创新经费内部支出/营业收入	正
		创新人力投入强度(X22)	创新人员折合全时当量/文化产业从业人员数	正
开放效应	国际旅游	国际旅游(外汇)收入(X23)	国际旅游(外汇)收入	正
	文化贸易	文化产品进出口总额(X24)	文化产品进出口总额/同期GDP	正
	文化交流	对外文化交流活动参与人员数(X25)	对外、对港澳台文化交流活动参与人员数	正
对外文化交流活动项目数(X26)		对外、对港澳台文化交流项目数	正	

1.3 评价方法

1.3.1 熵权-TOPSIS法

熵权法的基本原理是根据各类不同指标包含的信息量大小确定权重^[11]。熵值越小表示该指标包含的信息量越大、权重越大,反之该指标包含的信息量和权重则越小。TOPSIS法是一种组内综合评价方法,主要用于评价各对象与最优对象之间的相对接近度并进行排序。本研究综合利用熵权-TOPSIS法测度长江经济带沿线省域文化产业高质量发展综合水平及其各子系统水平,熵权-TOPSIS法的主要原理是先通过熵权法确定各评价指标权重,再采用TOPSIS法分析比较各评价指标与最优方案之间的相对接近度,并对长江经济带沿线省域文化产业高质量发展水平进行排序。熵权-TOPSIS法主要计算步骤如下:

(1)确定规范化矩阵的正理想解 Z_j^+ 与负理想解 Z_j^- 。正理想解为

$$Z_j^+ = (Z_1^+, Z_2^+, Z_3^+, \dots, Z_n^+) = \max_{1 \leq i \leq m} \{Z_{ij}\},$$

负理想解为

$$Z_j^- = (Z_1^-, Z_2^-, Z_3^-, \dots, Z_n^-) = \min_{1 \leq i \leq m} \{Z_{ij}\},$$

其中, i 为长江经济带沿线不同省域 ($i = 1, 2, \dots, m$), j 为不同评价指标 ($j = 1, 2, \dots, n$), Z_{ij} 为第 i 个省份第 j 项评价指标。本研究中, $m = 11, n = 26$ 。

(2)运用欧几里得距离公式,分别计算标准化评价指标到最优方案和最劣方案的欧氏距离 D_i^+ 与 D_i^- 。最

优方案欧氏距离为

$$D_i^+ = \sqrt{\sum_{j=1}^n (Z_j^+ - a_{ij})^2},$$

最劣方案欧氏距离为

$$D_i^- = \sqrt{\sum_{j=1}^n (Z_j^- - a_{ij})^2}.$$

(3) 计算各决策方案与理想方案之间的相对贴近度。计算公式为

$$S_i = \frac{D_i^-}{D_i^+ + D_i^-},$$

其中, $0 \leq S_i \leq 1$, S_i 值大小反映长江经济带沿线 i 省域文化产业高质量发展水平(综合效应指数), S_i 值越大表示决策方案越接近正理想解, 说明文化产业高质量发展水平越高, 反之则文化产业高质量发展水平越低。根据相对贴近度 S_i 值大小可以对长江经济带沿线不同省域文化产业高质量发展水平进行优劣排序。

1.3.2 变异系数法

变异系数(CV)是测度各评价指标变异程度的重要参数, 可以避免均值、单位不同对分析结果的影响。本研究采用变异系数分析长江经济带沿线不同省域文化产业高质量发展水平的分异程度, 变异系数越大说明差异程度越高, 反之则越低。变异系数测算公式为

$$CV = \frac{\sigma}{\mu} = \frac{1}{\mu} \sqrt{\frac{1}{n} \sum_{j=1}^n (X_j - \mu)^2},$$

其中, σ 、 μ 分别为不同省域文化产业高质量发展水平的标准差、均值, X_j 为第 j 项评价指标值。

1.3.3 障碍度模型

障碍度模型有助于系统分析各评价指标对文化产业高质量发展水平影响的主次关系及影响程度。因此, 本研究引入障碍度模型对长江经济带沿线省域文化产业高质量发展的影响因素进行障碍度分析, 以完善熵权-TOPSIS等多因素综合评价法在横向比较中的不足。其数学表达式为

$$H_{ij} = \frac{W_j(1 - X_{ij}')}{\sum_{j=1}^n W_j(1 - X_{ij}')} \times 100\%,$$

其中, W_j 为第 j 项评价指标的权重; X_{ij}' 为经无量纲化处理后的评价指标值; H_{ij} 为第 j 项评价指标对第 i 个省份文化产业高质量发展的障碍度, 数值越大说明该指标对文化产业高质量发展的障碍偏离程度越高。

2 长江经济带沿线省域文化产业高质量发展综合水平分析

2.1 综合效应分析

2021年长江经济带沿线省域文化产业高质量发展综合效应指数测度结果见图1。2021年长江经济带沿线省域文化产业高质量发展综合效应指数为0.113 1~0.675 9, 其中最高的省份为浙江省, 最低的省份为云南省。从具体分布情况来看, 仅有浙江省、上海市与江苏省3个省(市)文化产业高质量发展综合水平高于整体平均水平, 占长江经济带沿线省域总数的27.27%, 上述地区社会经济发展水平相对较高, 经济总量较大, 文化产业发展的经济效益较明显。四川省、江西省、安徽省、湖南省、湖北省、贵州省、重庆市与云南省8个省(市)文化产业高质量发展综合水平低于整体平均水平, 占长江经济带沿线省域总数的72.73%。

2.2 3大类型分析

本研究根据上述综合效应指数均值与标准差的关系, 运用标准差分级法对长江经济带沿线11个省份文化产业高质量发展综合效应进行分级。其中, 令 M 为总体样本的均值, SD 为总体样本的标准差, $S_i \in (M+0.5 SD, 1]$ 时属于第一层级(高水平), $S_i \in [M-0.5 SD, M+0.5 SD]$ 时属于第二层级(中水平), $S_i \in [0, M-0.5 SD]$ 时属于第三层级(低水平)。具体来看:

第一层级省份文化产业高质量发展综合效应指数高于0.341 6($M+0.5 SD = 0.341 6$),包括浙江省、上海市、江苏省3个省(市),说明上述省份文化产业高质量发展水平相对较高,其经济发展基础、产业投资环境与产业创新要素均较好,文化产业高质量发展综合表现优异。

第二层级省份文化产业高质量发展综合效应指数为0.177 0~0.341 6($M-0.5 SD = 0.177 0$),包括四川省、江西省、安徽省、湖南省与湖北省共5个省份,说明上述省份文化产业发展在经济效应、社会效应与创新效应方面具有一定优势,但整体发展水平受到经济总量等各种因素的限制,文化产业发展整体表现不够突出,文化产业高质量发展水平偏低。

第三层级省份文化产业高质量发展综合效应指数低于0.177 0,包括贵州省、重庆市与云南省共3个省(市),说明上述省份文化产业发展的经济效应、社会效应与创新效应均不足,文化产业高质量发展水平较低。

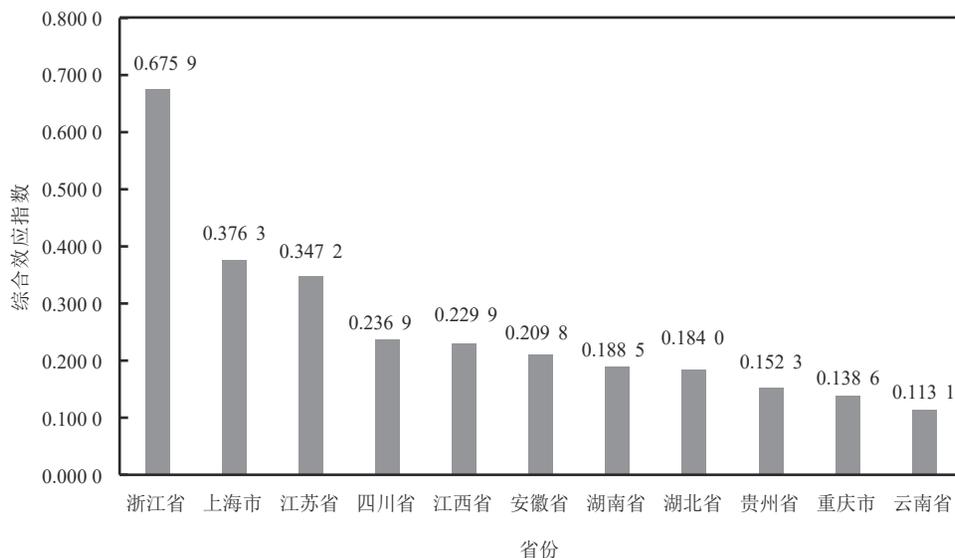


图1 2021年长江经济带沿线省域文化产业高质量发展综合效应指数

Figure 1 Comprehensive effect index of high-quality development of cultural industries in provinces along the Yangtze River economic belt in 2021

2.3 区域差异分析

本研究通过测算2021年长江经济带上游、中游与下游地区文化产业高质量发展综合效应指数的均值,进一步分析各省份文化产业高质量发展的区域差异规律,结果见表2。下游地区的浙江省、上海市与江苏省分布在第一层级,安徽省分布在第二层级;中游地区的江西省、湖南省与湖北省均分布在第二层级;上游地区的四川省分布在第二层级,贵州省、重庆市与云南省分布在第三层级。说明长江经济带沿线省域文化产

表2 不同层级文化产业高质量发展水平的区域分布

Table 2 Regional distribution of the level of high-quality development of cultural industries at different levels

层级	上游地区	中游地区	下游地区
第一层级			浙江省、上海市、江苏省
第二层级	四川省	江西省、湖南省、湖北省	安徽省
第三层级	贵州省、重庆市、云南省		
综合效应指数均值	0.1602	0.2008	0.4023

业高质量发展水平存在显著的空间分布差异,文化产业高质量发展水平总体呈现出“下游地区>中游地区>上游地区”的空间分布格局。

长江经济带下游地区文化产业高质量发展综合效应指数均值为0.4023,显著高于长江经济带平均水

平,与长江经济带文化产业高质量发展综合效应指数均值0.259 3的差异幅度达到0.143 0;中游地区和上游地区文化产业高质量发展综合效应指数均值分别为0.200 8和0.160 2,均落后于长江经济带平均水平,仅达到长江经济带沿线省域平均水平的77.44%与61.78%。

3 长江经济带沿线省域文化产业高质量发展子维度水平分析

2021年长江经济带沿线省域文化产业高质量发展子维度效应指数见表3。

表3 2021年长江经济带沿线省域文化产业高质量发展子维度效应指数

Table 3 Sub-dimension effect index of high-quality development of cultural industry in provinces along the Yangtze River economic belt, 2021

区域	经济效应	社会效应	协调效应	创新效应	开放效应	
下游地区	上海市	0.174 6	0.160 1	0.022 3	0.113 8	0.053 5
	江苏省	0.071 5	0.086 8	0.063 2	0.165 9	0.048 1
	浙江省	0.077 3	0.108 3	0.027 7	0.091 3	0.323 9
	安徽省	0.064 0	0.029 7	0.056 3	0.077 2	0.042 2
	均值	0.096 9	0.096 2	0.042 4	0.112 0	0.116 9
	变异系数	0.538 3	0.561 0	0.481 2	0.347 5	1.180 9
中游地区	江西省	0.064 1	0.079 2	0.046 3	0.034 1	0.045 4
	湖北省	0.053 1	0.059 5	0.053 2	0.049 2	0.016 3
	湖南省	0.086 2	0.052 0	0.034 4	0.038 9	0.011 9
	均值	0.067 8	0.063 6	0.044 6	0.040 7	0.024 5
	变异系数	0.248 5	0.221 4	0.213 1	0.189 4	0.742 9
上游地区	重庆市	0.045 5	0.037 0	0.033 1	0.044 0	0.015 0
	四川省	0.086 6	0.070 9	0.037 3	0.088 2	0.017 0
	贵州省	0.042 5	0.023 7	0.039 6	0.034 2	0.002 7
	云南省	0.019 2	0.013 3	0.023 7	0.016 7	0.022 1
	均值	0.048 4	0.036 2	0.033 4	0.045 8	0.014 2
变异系数	0.578 0	0.691 1	0.210 2	0.666 1	0.577 4	
长江经济带	均值	0.071 3	0.065 5	0.039 7	0.068 5	0.054 4
	标准差	0.039 8	0.042 7	0.013 6	0.044 1	0.091 0
	变异系数	0.557 5	0.651 9	0.341 2	0.643 4	1.673 9

3.1 经济效应

上海市、四川省、湖南省、浙江省与江苏省的文化产业高质量发展经济效应指数均高于长江经济带均值,占长江经济带沿线省域总数的45.45%,其他省份经济效应指数低于长江经济带平均水平。从区域分布来看,下游地区经济效应指数均值高于长江经济带均值,而中游地区和上游地区经济效应指数均值均低于长江经济带均值,文化产业高质量发展经济效应指数整体上呈现“下游地区>中游地区>上游地区”的空间分布特征,与文化产业高质量发展综合效应指数的空间分布特征一致。

3.2 社会效应

长江经济带社会效应指数均值为0.065 5,上海市、浙江省、江苏省、江西省与四川省文化产业高质量发展社会效应指数均高于长江经济带平均水平,占沿线省域总数的45.45%。文化产业高质量发展社会效应指数大于0.100 0的仅有上海市与浙江省,且处于第一位次的上海市与处于最后位次的云南省相差0.146 8。文化产业高质量发展社会效应指数均值呈现“下游地区>中游地区>上游地区”的区域空间分布格局。

3.3 协调效应

江苏省、安徽省、湖北省与江西省文化产业高质量发展的协调效应指数高于长江经济带均值,文化产业协调发展水平较高;贵州省文化产业高质量发展协调效应指数与长江经济带平均水平相当;其他6个省份均

低于长江经济带平均水平。文化产业高质量发展协调效应指数均值整体上呈现“中游地区>下游地区>上游地区”的区域分布格局,上游地区文化产业高质量发展协调程度较低。

3.4 创新效应

长江经济带文化产业高质量发展创新效应指数均值为0.068 5,江苏省、上海市、浙江省、四川省与安徽省创新效应指数高于长江经济带平均水平,占样本总数的45.45%,其中江苏省和上海市远高于其他省份,说明江苏省和上海市文化产业高质量发展的创新效应较强,拥有较多的文化创新成果。文化产业高质量发展创新效应指数均值呈现“下游地区>上游地区>中游地区”的区域空间分布特征。

3.5 开放效应

浙江省文化产业高质量发展开放效应指数为0.323 9,其对外开放程度位居第一且领先幅度较高,说明浙江省文化产业发展对外开放程度较高,其更注重以文化交流促进文化发展;上海市文化产业高质量发展开放效应指数高于长江经济带均值,但其与浙江省相比仍存在一定的差距;其他省份文化产业高质量发展开放效应指数均低于长江经济带平均水平。文化产业高质量发展的开放效应指数均值呈现“下游地区>中游地区>上游地区”的空间分布特征,与长江经济带文化产业高质量发展综合效应指数与经济效益指数一致。

就长江经济带沿线省域文化产业高质量发展各子维度效应指数变异系数而言,长江经济带沿线省域文化产业高质量发展开放效应指数的变异系数最大,协调效应指数的变异系数最小,说明长江经济带各省域之间文化产业发展对外开放程度差异明显。在中游地区和下游地区,文化产业高质量发展开放效应指数的变异系数均最大,分别为0.742 9和1.180 9,说明区域内不同省份文化产业对外开放程度差异显著,区域之间对外开放的协同发展能力较弱;创新效应指数的变异系数均最小,分别为0.189 4和0.347 5。上游地区文化产业高质量发展社会效应指数的变异系数最大,说明上游地区不同省份之间居民人均文化娱乐消费支出等社会效应指标存在较大差异,协调效应指数的变异系数最小。

4 长江经济带沿线省域文化产业高质量发展障碍因素诊断

基于熵值-TOPSIS模型综合效应与子维度效应分析结果,本研究采用障碍度模型分析影响文化产业高质量发展的障碍因素及其障碍度,限于篇幅仅列出影响程度排在前5位的评价指标作为主要障碍因素。具体诊断结果如表4所示。2021年长江经济带沿线省域文化产业高质量发展的障碍因素整体呈现局部统一性,但各指标障碍度存在显著的区域差异性。从整体来看,2021年长江经济带沿线省域文化产业高质量发展障碍度排名靠前的单项评价指标主要集中在经济效应(17个),其次为创新效应(12个)与协调效应(11个)。对各三级指标障碍度进行计数分析发现,资本生产率(X4)、全要素生产率(X6)、城乡居民人均文化

表4 长江经济带沿线省域文化产业高质量发展主要障碍因素及障碍度

Table 4 Main obstacle factors and degree of obstruction to the high-quality development of cultural industries in provinces along the Yangtze River economic belt

省份	第一障碍因素 (障碍度/%)	第二障碍因素 (障碍度/%)	第三障碍因素 (障碍度/%)	第四障碍因素 (障碍度/%)	第五障碍因素 (障碍度/%)
上海市	X12(19.43)	X13(16.77)	X16(14.82)	X20(14.60)	X15(14.13)
江苏省	X6(18.49)	X4(16.83)	X5(10.11)	X20(10.03)	X26(10.01)
浙江省	X13(16.99)	X6(16.97)	X4(15.43)	X19(13.65)	X5(12.79)
安徽省	X8(17.35)	X7(16.25)	X18(12.41)	X11(11.50)	X3(11.32)
江西省	X16(18.83)	X19(14.09)	X22(13.75)	X23(13.22)	X5(11.29)
湖北省	X10(18.98)	X6(15.44)	X4(14.11)	X19(12.37)	X24(12.19)
湖南省	X22(19.90)	X14(14.27)	X19(13.06)	X20(12.74)	X15(12.58)
重庆市	X15(18.25)	X6(16.04)	X12(15.75)	X4(14.63)	X13(13.76)
四川省	X14(13.42)	X3(11.70)	X1(11.19)	X9(11.16)	X23(11.14)
贵州省	X22(24.11)	X2(15.87)	X8(14.98)	X23(14.15)	X7(13.92)
云南省	X15(32.09)	X4(23.75)	X20(21.48)	X8(19.14)	X6(16.78)

娱乐消费支出比(X15)、作品登记数(X19)、新产品销售收入占营业收入的比重(X20)等指标障碍度较高,障碍度为10.03%~32.09%,是制约长江经济带沿线省域文化产业高质量发展的主要障碍因素,表明现阶段长江经济带沿线省域文化产业高质量发展的经济效应与创新水平相对较低,且省域内文化产业结构合理化等协调效应有待提升。

不同区域与不同层级文化产业高质量发展主要障碍指标及障碍度见表5。通过标准差分级法与系统聚类分析发现,第一层级的主要障碍指标为经济效应、创新效应和协调效应,第二层级的主要障碍指标为创新效应、社会效应和经济效应,第三层级的主要障碍指标为社会效应、经济效应和创新效应,可见经济效应、社会效应与创新效应是长江经济带沿线省域文化产业高质量发展的主要障碍因素。从区域空间分布特征来看,长江经济带上游地区一级指标障碍度由大到小分别为社会效应、经济效应、创新效应、协调效应、开放效应,中游地区一级指标障碍度由大到小分别为创新效应、社会效应、经济效应、开放效应、协调效应,下游地区一级指标障碍度由大到小分别为经济效应、社会效应、创新效应、协调效应、开放效应,即经济效应、社会效应是上游地区和下游地区文化产业高质量发展的主要障碍指标,创新效应是中游地区文化产业高质量发展的主要障碍指标。

表5 不同区域与不同层级文化产业高质量发展各障碍指标的障碍度

Table 5 Degree of barriers of the main indicators of barriers to quality development of cultural industries in different

regions and at different levels

%

区域	经济效应	社会效应	协调效应	创新效应	开放效应
上游地区	65.66	67.67	44.90	65.19	42.58
中游地区	53.83	55.17	33.49	66.72	39.43
下游地区	43.97	40.95	29.99	34.77	27.85
层级	经济效应	社会效应	协调效应	创新效应	开放效应
第一层级	40.80	31.40	33.83	35.95	25.25
第二层级	50.90	55.56	30.09	55.80	39.18
第三层级	74.37	75.99	49.35	71.05	42.78

5 结论与建议

5.1 结论

(1)从综合效应分析结果来看,2021年长江经济带沿线省域文化产业高质量发展水平较低,大部分省份未达到长江经济带平均水平,且存在明显的地区差异与空间异质性。第一层级由浙江省、上海市、江苏省3个省(市)构成,第二层级由四川省、江西省、安徽省、湖南省与湖北省5个省构成,第三层级由贵州省、重庆市与云南省3个省(市)构成,文化产业高质量发展综合效应指数区域分布呈现出“下游地区>中游地区>上游地区”的空间格局。

(2)从子维度效应分析结果来看,长江经济带上、中、下游地区文化产业高质量发展各子维度效应指数呈现出不同的区域分布格局,其中经济效应指数、社会效应指数、开放效应指数均呈现“下游地区>中游地区>上游地区”的空间分布特征,协调效应指数呈现“中游地区>下游地区>上游地区”的区域分布格局,创新效应指数呈现“下游地区>上游地区>中游地区”的分布特征。

(3)从评价指标障碍度分析结果来看,长江经济带沿线省域文化产业高质量发展障碍因素主要集中在经济效应、创新效应与协调效应。就区域空间分布特征而言,经济效应和社会效应是上游地区和下游地区文化产业高质量发展的主要障碍指标,创新效应是中游地区文化产业高质量发展的主要障碍指标。

5.2 建议

(1)全面推进文化产业高质量发展

现阶段,长江经济带文化产业高质量发展水平综合效应指数均值、变异系数分别为0.259 3、0.634 6,且仅浙江省、上海市、江苏省3个省(市)属于第一层级,占总体样本数量的27.27%,说明长江经济带文化产业高质

量发展整体处于较低水平且区域内部不同省域之间发展水平差异显著,所以需要重视提升文化产业发展质量,推动文化产业发展由“关注产业体量扩大”转向“产品质量提升”。同时,应充分认识文化产业发展的经济特性与文化属性,根据不同省份的文化属性因地制宜制定文化产业高质量发展路径,通过合适的产业发展政策推动文化产业经济效应、社会效应与创新效应的全面提升,从而有效提升长江经济带文化产业高质量发展水平。

(2)对不同子维度发展实施差别化政策

文化产业高质量发展不再以发展规模和发展速度作为具体表征,其发展水平由经济效应、社会效应、协调效应、创新效应与开放效应等5个子维度共同构成,分析结果显示各子维度效应指数呈现出不同的区域分布格局,所以不同省份对各子维度的发展应实施差别化政策,制定区域协同发展策略,凸显各子维度协调发展的重要性,通过高水平地区的辐射带动作用推动文化产业高质量发展各子维度水平全面提升。与此同时,长江经济带不同省份应结合实际发展情况实施针对性优惠政策和优先政策,提升自身相对薄弱的子维度发展水平,如经济效应指数不高的省份应注重建立健全文化产业链,提高文化产业发展的经济增加值;社会效应指数不高的省份应注重提升区域对文化产业发展的贡献率与支持率,提高居民人均文化娱乐消费支出;产业发展不协调的省份应重点加大文化产品的城乡区域共享发展力度,提升文化产业内部结构的合理性;创新效应指数较低的省份应增强文化创新能力建设,推动传统文化产业与智能数字技术融合发展;开放效应指数较低的省份应加强对外文化交流,鼓励文化主体积极开拓国际市场,实现不同区域文化产业的互联互通,从而全面提升文化产业高质量发展水平。

(3)上游、中游与下游区域应实施高效协同发展策略

长江经济带沿线省域文化产业高质量发展水平存在差异,且区域分布呈现“下游地区>中游地区>上游地区”的空间格局。第一层级均分布在下游地区,第二层级主要集中在中游地区,第三层级均分布在上游地区,上述空间分布格局不利于长江经济带文化产业协调发展。因此,应重视文化产业发展的区域差异,结合障碍因素制定针对性区域发展策略,加强不同省份之间文化产业协同发展,实现文化产业链空间布局重组与产业效应溢出,通过加强不同省份之间文化产业协调发展推动长江经济带文化产业高质量发展。

参考文献:

- [1] 王永贵, 颜润芝. 中国式现代化进程中文化强国的行动逻辑[J]. 陕西师范大学学报(哲学社会科学版), 2023, 52(2): 5-15.
- [2] 孙智君, 张高琼. 长江经济带文化产业绩效评价[J]. 统计与决策, 2019, 35(11): 115-119.
- [3] 江晓晗, 任晓璐. 长江经济带文化产业高质量发展水平测度[J]. 统计与决策, 2021, 37(2): 15-19.
- [4] 曹文明, 黄飞, 陈朝霞. 区域文化产业发展水平的组合评价研究: 以湖南为例[J]. 湖南社会科学, 2019(2): 116-123.
- [5] 陆伟, 王玉琦. 西藏文化产业指标体系构建研究: 基于层次分析法和熵权法的对比实证分析[J]. 西藏民族大学学报(哲学社会科学版), 2020, 41(1): 81-86, 93.
- [6] 喻蕾. 文化产业高质量发展: 评价指标体系构建及其政策意义[J]. 经济地理, 2021, 41(6): 147-153.
- [7] 袁渊, 于凡. 文化产业高质量发展水平测度与评价[J]. 统计与决策, 2020, 36(21): 62-66.
- [8] 魏和清, 周庆岸, 李颖. 文化产业高质量发展水平测度与障碍因素分析[J]. 统计与决策, 2022, 38(13): 11-15.
- [9] 李锦宏, 肖林. 文化产业高质量发展的区际比较与动态演进[J]. 统计与决策, 2022, 38(4): 88-93.
- [10] 干春晖, 余典范, 余红心. 市场调节、结构失衡与产业结构升级[J]. 当代经济科学, 2020, 42(1): 98-107.
- [11] 郝辑, 张少杰. 基于熵值法的我国省际生态数据评价研究[J]. 情报科学, 2021, 39(1): 157-162.

(责任编辑: 杨国峰)