



晋中市县域旅游竞争力空间分异及影响因素

闫旭纲, 刘 敏*, 吕雅诗

(太原师范学院 地理科学学院, 山西 晋中 030619)

摘 要:县域是区域旅游产业发展和空间要素配置的基本单元。通过构建县域旅游竞争力评价指标体系,利用熵权-TOPSIS法对晋中市县域旅游竞争力进行综合评价,并借助最优参数地理探测器模型(OPGD)分析县域旅游竞争力空间分异和影响因素。研究表明:(1)晋中市县域旅游竞争力整体水平较高,各县域空间分异特征显著,高值区集中在西部呈带状分布,低值区在东部片状分布;(2)晋中市县域旅游竞争力空间分异的主导影响因素分别是旅游公共设施资源、旅游业发展实力、旅游资源、经济发展实力、社会经济支持力,各影响因素对县域旅游竞争力的交互作用呈现出双因子增强的效果;(3)经济发展实力、社会经济支持力和生态环境支持力对县域旅游竞争力的影响并不是简单正相关关系。

关键词:县域旅游竞争力;空间分异;最优参数地理探测器;晋中市

中图分类号:F592.7

文献标志码:A

文章编号:1674-4942(2022)02-0208-11

Spatial Stratified Heterogeneity and Influencing Factors of County Tourism Competitiveness in Jinzhong City

YAN Xugang, LIU Min*, LÜ Yashi

(School of Geography Science, Taiyuan Normal University, Jinzhong 030619, China)

Abstract: The county is the basic unit for the development of regional tourism industry and the allocation of spatial elements. This paper used the EW-TOPSIS method to measure and classify the tourism competitiveness of 11 counties in Jinzhong City, and analyzed the spatial differentiation of county tourism competitiveness and its influencing factors with the aid of a Geodetector model based on optimal parameters. The results showed that: (1) The overall level of county tourism competitiveness in Jinzhong City was relatively high, and the spatial differentiation characteristics of each county were significant. The high-value areas were concentrated in the west of Jinzhong City in banded distribution, the low-value areas were flaky distributed in the east; (2) The leading influencing factors of county tourism competitiveness in Jinzhong City were tourism public facilities resources, tourism development strength, tourism resources, economic development strength, and socioeconomic support. The interaction of each influencing factor on the county tourism competitiveness showed an enhancement effect; (3) The influence of economic development strength, socioeconomic support and ecological environment support on county tourism competitiveness was not a simple positive correlation.

Keywords: county tourism competitiveness; spatial stratified heterogeneity; optimal parameters-based geographical detector; Jinzhong City

在全面推进全域旅游建设的背景下,县域作为旅游系统格局中的基础行政单元具有较强的产业调控和空间土地要素配置能力,成为旅游经济发展重要的空间载体和增长点。晋中市是中国首批市级全域旅游示

收稿日期:2021-11-08

第一作者:闫旭纲(1996—),山西太原人,硕士研究生,研究方向为旅游地理与旅游规划。E-mail:1301579550@qq.com

*通信作者:刘敏(1962—),山西晋中人,教授,研究方向为旅游地理与旅游经济。E-mail:liumin2279812@163.com

范区建设单位,近年来将旅游业作为战略性支柱产业,全市旅游经济持续增长,各县(市、区)旅游产业规模快速扩张,提高旅游竞争力逐渐成为各县(市、区)推进全域旅游示范区建设和县域经济转型升级发展的重要手段。

旅游竞争力是指在旅游资源和旅游发展环境的共同作用下创造并整合维持旅游目的地资源可持续使用且增值的能力。早在20世纪90年代初“竞争力”的概念就被引入到旅游学术研究领域,多年来一直是热门课题,在理论研究和实证分析方面取得了丰硕的成果。理论研究主要关注旅游竞争力概念的界定^[1]、指标体系的构建^[2]和竞争力测度模型的选取^[3],实证分析则侧重于借助旅游竞争力综合评价进行旅游目的地形象塑造^[4]、区域旅游合作^[5]和旅游产业效率提升^[6]等方面的研究。在研究方法上,各种评价模型及指标体系构建的研究不断丰富和完善,主要研究方法包括层次分析法^[7]、网络分析法^[8]、DEMATEL法^[9]等主观赋权评价法和数据包络分析法^[10]、灰色关联分析法^[11]、主成分分析法^[12]、熵权法^[13]等客观赋权评价法。这些方法各具优势特色,主要考虑指标相关性、数据量和计算难度等依照实际需要进行选择。在研究对象上,大尺度空间主要涉及国家^[14]、城市^[15]以及特殊区域^[16]等,评价指标选取通常侧重于宏观经济环境^[17]、旅游产业规模^[18]等。涉及小尺度空间单元的旅游景区^[19]、旅游企业^[20]和乡村旅游地^[21]等研究多从游客感知^[22]、旅游企业效益^[23]和旅游资源开发^[24]等角度进行旅游竞争力评价。中观尺度的县域旅游竞争力评价既要考虑宏观经济背景与区域旅游产业发展战略,又要根据县级层面旅游产业实际发展现状进行调整。不同尺度空间的旅游竞争力研究在指标体系的构建和评价模型的选取上存在显著差异。以往的研究成果多侧重于竞争力的评价及区域空间模式的探究,鲜有针对其发生过程进行的影响因素实证分析。故本研究以晋中市为研究区域,以晋中市11县(市、区)为研究对象,结合地区实际发展情况,从县域旅游的发展竞争力、资源竞争力和支持竞争力3个维度构建评价指标体系,运用熵权-TOPSIS法确定指标权重,测度竞争力,通过地理探测器模型对晋中市县域旅游竞争力的空间分异和影响因素进行探测,以期进一步丰富和完善县域旅游竞争力评价的研究,并对县域旅游产业高质量发展和经济转型升级提供参考。

1 研究区域概况

晋中市位于山西省中部,东依太行山,西临汾河,北邻山西省省会太原市,下辖榆次区、太谷县、平遥县、祁县、灵石县、昔阳县、寿阳县、和顺县、左权县、榆社县和介休市11个县(市、区)。全市旅游资源丰富,文物古迹众多,是晋商文化的发源地,A级景区数量位列全省第一,其中5A级景区1个,4A级景区15个。晋中市旅游产业发展迅速,入境过夜旅客数、旅游产业外汇收入、国内旅客数、国内旅游产业收入及旅游综合总收入5项指标连续4年居全省首位,居于山西省旅游第一梯队。

2 数据来源与研究方法

2.1 数据来源

本研究数据主要来源于《晋中市统计年鉴(2020)》《晋中市统计年鉴(2016)》《晋中市第四次全国经济普查公报》,部分数据来自各县(市、区)政府网站公布的国民经济和社会发展公报。世界遗产、国家历史文化名城、名镇(村)、国家森林公园和国家重点文物保护单位数据来自中华人民共和国文化和旅游部公开信息。A级景区数据来自山西省文化和旅游厅政府公开信息。旅行社、星级酒店、旅游厕所数据及各级非物质文化遗产名录来自晋中市文化和旅游局。

2.2 研究方法

2.2.1 指标体系的构建

本研究样本均为县级行政单位,既要借鉴波特钻石模型的整体性和系统性,又要兼顾县域层面的实际操作性和数据的可获取性,从县域旅游发展竞争力、资源竞争力和支持竞争力3个维度出发,构建县域旅游

竞争力的四级指标体系。其中,一级指标为县域旅游竞争力(A);二级指标分别为发展竞争力(B1)、资源竞争力(B2)和支持竞争力(B3),表示影响县域旅游竞争力的三大维度;三级指标(C)是对二级指标的分解,共有6个;四级指标(D)是将县域旅游竞争力评价进一步细化得到的28个具体指标(表1)。

表1 县域旅游竞争力评价指标体系

Table 1 Indicator system of county tourism competitiveness assessment

一级 指标	二级 指标	三级 指标	四级指标	指标描述	权重/%
县域 旅游 竞争 力 A	发展竞争力 B1	经济发展 实力 C1	GDP总量/万元(D1)		3.04
			人均GDP/元(D2)		2.73
			GDP增长率/(%) (D3)		2.23
			第三产业占GDP比重/(%) (D4)		3.12
		旅游业发 展实力 C2	国内游客接待人次/万人(D5)		3.49
			海外旅游接待人次/万人(D6)		6.91
			近五年国内旅游接待人次增长率/(%) (D7)		2.18
			旅游总收入/亿元(D8)		3.87
			近五年年旅游总收入增长率/(%) (D9)		2.71
			国内旅游收入/亿元(D10)		3.86
			旅游外汇收入/万美元(D11)		7.39
	资源竞争力 B2	旅游资源 C3	A级景点指数(D12)	5A级景区数×5+4A级景区数×3+3A级景区数	2.78
			旅游资源品牌指数(D13)	世界自然与文化遗产数×5+国家历史文化名城数×4+国家历史文化名镇(村)数×3+国家森林公园数×2+国家重点文物保护单位数	2.75
			非物质文化遗产指数(D14)	国家级非物质文化遗产数×5+省级非物质文化遗产数×3+市级非物质文化遗产数	2.67
		旅游公共 设施资源 C4	旅行社总数/家(D15)		5.33
			星级饭店指数(D16)	五星级饭店数×5+四星级饭店数×3+三星级饭店数	5.55
			旅游咨询服务点数量/家(D17)		6.55
			公路密度/(km/100km ²) (D18)		2.26
			高等级公路所占比重/(%) (D19)		2.05
			旅游厕所数量/座(D20)		1.88
	支持竞争力 B3	社会经济 支持力 C5	居民人均可支配收入/元(D21)		2.07
			第三产业占固定资产投资比重/(%) (D22)		1.71
			社会消费品零售总额/万元(D23)		4.58
		生态环境 支持力 C6	医疗卫生机构数/所(D24)		6.49
			公路绿化里程比重/(%) (D25)		3.39
			建成区绿化覆盖率/(%) (D26)		2.19
			空气质量指数(D27)	逆向指标,需正向化处理	2.69
			环境空气质量达到二级及以上天数/天(D28)		3.54

2.2.2 熵权-TOPSIS法

本研究采用熵权法(EWM)与最理想解法(TOPSIS)相结合的方法对县域旅游竞争力进行评价。熵权法利用数据所携带信息的离散程度对各项指标数据进行客观赋权,构建加权决策矩阵,TOPSIS法分别确定各评价指标的正理想解A⁺、负理想解A⁻及每一评价指标与正负理想解的欧氏距离,最终根据最优解的欧氏贴

近度得到县域旅游竞争力测度值和排序结果。

(1)数据标准化处理

利用极值标准化法进行数据标准化处理,公式为

$$Y_{ij} = \frac{x_{ij} - \min\{x_{ij}\}}{\max\{x_{ij}\} - \min\{x_{ij}\}},$$

式中, Y_{ij} 为标准化后的晋中市第*i*县(市、区)第*j*项评价指标归一化值, $i=1, 2, \dots, n, j=1, 2, \dots, m$ 。

(2)熵权法确定指标权重

①计算第*i*个县(市、区)第*j*项指标占该指标的比重,公式为

$$P_{ij} = \frac{Y_{ij}}{\sum_{i=1}^n Y_{ij}}。$$

②计算第*j*项指标的信息熵值,公式为

$$e_j = -k \sum_{i=1}^n P_{ij} \ln(P_{ij}),$$

式中, $k=1/\ln(m)$,且满足 $e_j \geq 0$ 。

③计算信息熵效用值 d_j ,公式为

$$d_j = 1 - e_j。$$

④计算各项指标的权重 w_j ,公式为

$$w_j = \frac{d_j}{\sum_{j=1}^m d_j}。$$

(3)TOPSIS法综合评价

①构建加权决策矩阵

$$Z = (w_j Y_{ij})_{mn},$$

式中, n 为评价样本数, m 为指标数。

②确定评价对象的正、负理想解 A_j^+ 、 A_j^- ,公式分别为

$$A_j^+ = \max(Z_{1j}, Z_{2j}, \dots, Z_{nj}),$$

$$A_j^- = \min(Z_{1j}, Z_{2j}, \dots, Z_{nj})。$$

③测算各指标与正、负理想解的距离 D_i^+ 、 D_i^- ,公式分别为

$$D_i^+ = \sqrt{\sum_{j=1}^m w_j (Z_{ij} - A_j^+)^2},$$

$$D_i^- = \sqrt{\sum_{j=1}^m w_j (Z_{ij} - A_j^-)^2},$$

式中, Z_{ij} 为加权决策矩阵 Z 中的元素, $i=1, 2, \dots, n, j=1, 2, \dots, m$ 。

④计算相对欧式贴近度 C_i ,公式为

$$C_i = \frac{D_i^-}{D_i^+ + D_i^-} \times 100,$$

式中, C_i 为县域旅游竞争力的评价结果, C_i 越大表明评价对象竞争力水平越高。

2.2.3 基于最优参数的地理探测器模型

地理探测器是一种基于自变量与因变量空间分布的相似性来判断主导因素的空间统计学方法^[25]。在模型运算过程中,驱动因子中的连续型变量需先进行离散化处理,而不同的离散化处理往往会产生不同的结果,传统研究中通过先验知识选择离散化方法存在一定的主观因素干扰。为了解决这一问题,王劲峰团队于2020年提出了OPGD(Optimal Parameters-based Geographical Detector)模型,以实现空间数据离散化方法、

空间层数、空间尺度参数的最佳组合,力求更加准确、灵活、高效地进行空间异质性分析^[26]。

本研究在县域旅游竞争力分级测度的基础上,运用基于最优参数的地理探测器模型分析晋中市各县(市、区)旅游竞争力空间分异及其影响因素。公式为

$$q = 1 - \frac{\sum_{h=1}^L N_h \sigma_h^2}{N \sigma^2},$$

式中, q 为影响因子 X 对县域旅游竞争力 Y 的影响力, q 的值域为 $[0, 1]$, q 值越大说明旅游竞争力的空间分异性越显著,影响因子 X 对县域旅游竞争力的解释力越强; $h = 1, 2, \dots, L$ 为变量 Y 或因子 X 的分层数; N_h 和 N 分别为层 h 和全区的单元数; σ_h^2 和 σ^2 分别是县域旅游竞争力在 h 层和全区的方差。

将县域旅游竞争力测度作为被解释变量,以三级指标为解释因子进行地理探测器分析。由于地理探测器擅长解释自变量 X 为类型量、因变量 Y 为连续型数值量的分析,因此本研究运用地理探测器R语言包“GD”中的“gdm”函数对一系列离散化和分级备选方案进行比较,选择最优的离散化方法和数量组合。将模型离散化备选方法设置为自然断裂点法(Natural)、分位数法(Quantile)、等距离法(Equal)、几何间隔法(Geometric)和标准差间距法(SD),将空间数据分级层数设置为3~7类(图1)。通过模型计算,选择每个连续型因变量在不同的分类方法与分级层数组合下的 q 值最大的方案进行空间离散化。最终,将最优空间数据离散参数设定为:选择分位数法将解释变量C1、C2、C3、C4、C5分为5类,运用自然断裂点法将解释变量C6分为4类(图2)。

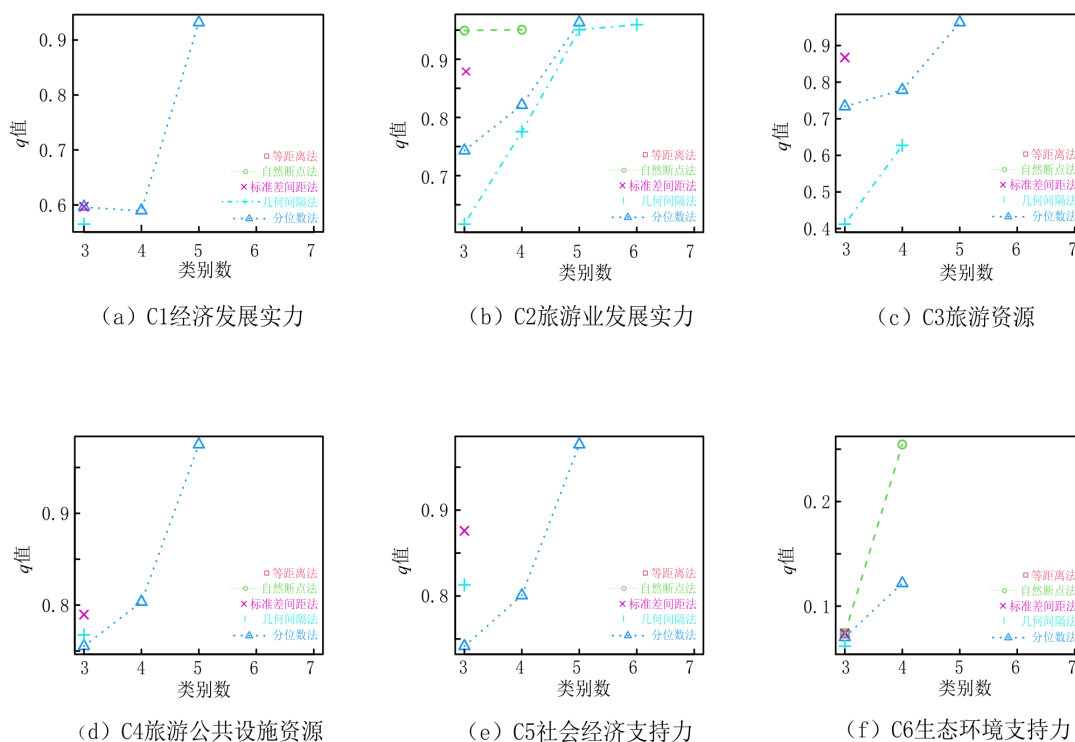


图1 最优空间数据离散方法的选取

Figure 1 Selection of optimal spatial data discrete method

3 结果与分析

3.1 县域旅游竞争力分析

县域旅游竞争力包括地区的发展竞争力、资源竞争力和支持竞争力,不仅涵盖了区域的经济实力、

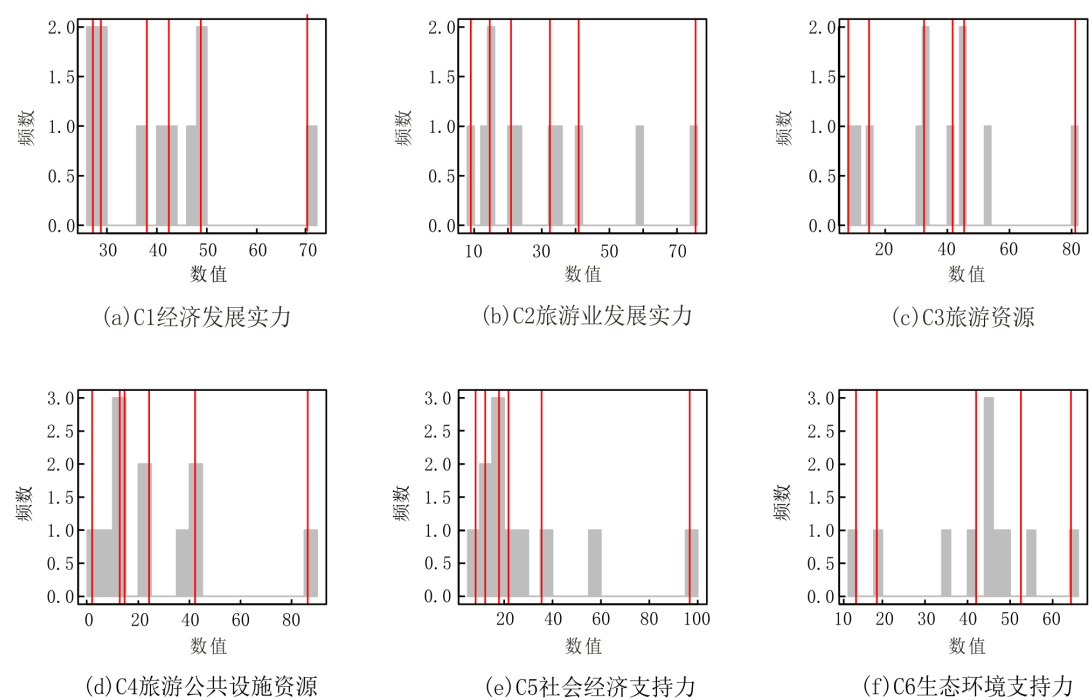


图 2 最优空间数据离散结果

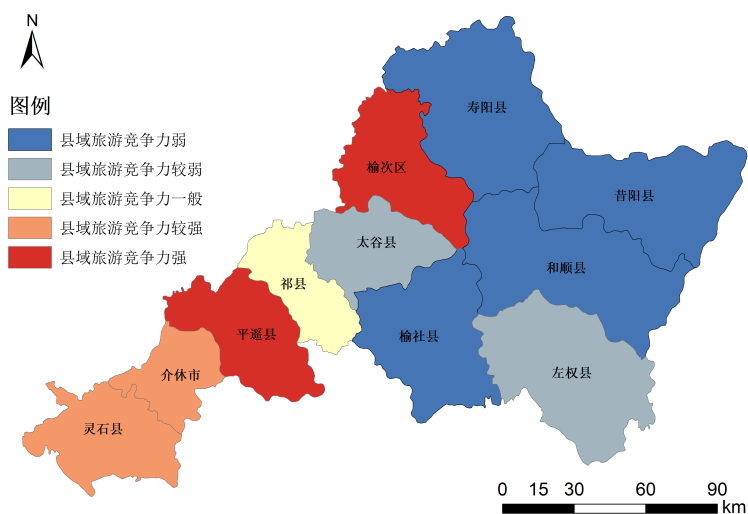
Figure 2 Discrete results of optimal spatial data

旅游业发展实力、旅游资源和旅游公共设施资源等,还包括社会经济和生态环境对旅游产业发展的支持程度。本研究通过熵权-TOPSIS法对晋中市11县(市、区)的旅游竞争力进行测度(见表2),运用自然断点法将各县(市、区)的旅游竞争力分为弱、较弱、一般、较强和强5个等级,并通过 ArcGIS 10.2 软件进行空间可视化(图3)。

表 2 晋中市县域旅游竞争力TOPSIS测度结果						
Table 2 Results of TOPSIS measurement of county tourism competitiveness in Jinzhong City						
县域	正理想解距离(D^+)	负理想解距离(D^-)	相对接近度(C)	得分	排序结果	竞争力等级
榆次区	0.079	0.166	0.677	67.7	1	强
榆社县	0.193	0.049	0.203	20.3	9	弱
左权县	0.184	0.053	0.224	22.4	7	较弱
和顺县	0.188	0.049	0.206	20.6	8	弱
昔阳县	0.189	0.043	0.187	18.7	11	弱
寿阳县	0.190	0.047	0.197	19.7	10	弱
太谷县	0.172	0.061	0.263	26.3	6	较弱
祁 县	0.160	0.070	0.304	30.4	5	一般
平遥县	0.109	0.154	0.585	58.5	2	强
灵石县	0.140	0.092	0.397	39.7	3	较强
介休市	0.146	0.096	0.397	39.7	4	较强

通过分析发现,晋中市县域旅游竞争力存在明显的空间分异特征。总体上看,县域旅游竞争力平均测度值为33.09,一般及以上的县(市、区)有5个,占比45.45%,处于较强水平。各县(市、区)间旅游竞争力测度值差异较大,存在明显的空间梯度分异,最大值为67.7,最小值仅18.7,相差达2.62倍。旅游竞争力强的县

(区)为榆次区(67.7)和平遥县(58.5),介休市(39.7)和灵石县(39.7)旅游竞争力较强,祁县(30.4)旅游竞争力一般,太谷县(26.3)和左权县(22.4)旅游竞争力较弱,旅游竞争力弱的县有和顺县(20.6)、榆社县(20.3)、寿阳县(19.7)和昔阳县(18.7)。从空间分布格局看,县域旅游竞争力的高值区主要集中分布于晋中市西部,这些县(市、区)处于太原都市区和汾河流域旅游廊道的辐射范围内,依托榆次区省域重要游客集散地和平遥县世界遗产旅游区两大增长极,形成了带状分布的县域旅游竞争力高值集聚区;同属该区域的祁县和太谷县由于多种因素的影响,旅游竞争力相对较低;低值区则在晋中市东部呈片状分布,主要包括太谷县、左权县、和顺县、榆社县、寿阳县和昔阳县,该地区经济发展水平相对落后,缺乏高等级旅游吸引物,旅游产业投资不足,基础设施有待完善,旅游竞争力相对较弱,空间分布相对均衡。



审图号:GS(2016)1579

图3 晋中市县域旅游竞争力等级空间分布特征

Figure 3 Spatial distribution characteristics of county tourism competitiveness grades in Jinzhong City

3.2 县域旅游竞争力影响因素分析

3.2.1 因子探测

因子探测器是地理探测器的核心部分,通过 q 统计量来揭示解释变量对于分层异质性的相对重要性^[27],晋中市县域旅游竞争力的因子探测结果如表3所示。

表3 晋中市县域旅游竞争力因子探测器结果

Table 3 Results of the factor detector of county tourism competitiveness in Jinzhong City

	C1	C2	C3	C4	C5	C6
q	0.876 508	0.953 985	0.920 128	0.961 759	0.829 035	0.271 693
p	0.043 192	0.002 787	0.012 367	0.000 000	0.125 679	0.509 169

根据因子探测器结果,单一影响因素对县域旅游竞争力的解释力由大到小依次为C4旅游公共设施资源>C2旅游业发展实力>C3旅游资源>C1经济发展实力>C5社会经济支持力>C6生态环境支持力,表明县域依托完备的旅游设施和实力雄厚的旅游产业,充分发挥旅游资源禀赋和经济发展实力的优势,能够实现旅游竞争力的有效提升。生态环境支持力的 q 值明显低于其他影响因子,表明生态环境对县域旅游竞争力的影响程度较低。榆次区由于社会经济发展水平较高,交通条件优越,逐渐发展成为山西省重要的旅游集散地,加之具有丰富的晋商文化遗产旅游资源,形成了较强的县域旅游竞争力。平遥县作为世界文化遗产平遥古

城的所在地,具有极为丰富的历史文化遗产旅游资源,在长期以旅游为主导产业的经济发展过程中形成了相对成熟的旅游产业链和较强的旅游品牌国际影响力。灵石县和介休市得益于较强的经济发展实力,地区旅游资源的开发和基础设施的配套建设水平较高,县域旅游竞争力较强。祁县和太谷县由于缺少高级别的旅游资源,旅游产业和旅游设施发展相对滞后,因此县域旅游竞争力明显低于邻近县(区)。左权县、和顺县、榆社县、寿阳县和昔阳县受限于旅游公共设施和高等级旅游资源的不足,且长期依靠传统产业形成的路径依赖使得经济发展水平相对滞后,难以为县域旅游产业发展提供有效动力。

3.2.2 交互探测

旅游活动的综合性和复杂性决定了县域旅游竞争力不是由单一因素决定的,而是在多个影响因素的共同作用下实现的。交互探测器用于识别任意2个影响因素共同作用时对因变量解释能力的变化,探测结果(表4)表明任意因子与其他因子共同作用时都呈现双因子增强的效果,即任意2个因子的交互作用的 q 统计量都大于单一的强解释力因子。旅游公共设施资源、旅游业发展实力、旅游资源、经济发展实力和社会经济支持力两两组合都展现出“1+1>2”的效果。生态环境支持力虽然在单独作用时对县域旅游竞争力的影响并不显著,但在与其他影响因素的交互作用下也展现出了较强的解释力,表明县域的生态环境支持力虽非县域旅游竞争力的决定性因子,但优良的生态环境和空气质量与其他旅游发展优势条件共同作用能够强有力地推动县域旅游竞争力的提升。

表4 晋中市县域旅游竞争力交互探测器结果

Table 4 Results of the interaction detector of county tourism competitiveness in Jinzhong City

交互因子	交互值	交互结果	结果解释
$C1 \cap C2$	0.972 205	$q(C1 \cap C2) > \max(q(C1), q(C2))$	双因子增强
$C1 \cap C3$	0.957 179	$q(C1 \cap C3) > \max(q(C1), q(C3))$	双因子增强
$C1 \cap C4$	0.972 205	$q(C1 \cap C4) > \max(q(C1), q(C4))$	双因子增强
$C1 \cap C5$	0.986 282	$q(C1 \cap C5) > \max(q(C1), q(C5))$	双因子增强
$C1 \cap C6$	0.957 179	$q(C1 \cap C6) > \max(q(C1), q(C6))$	双因子增强
$C2 \cap C3$	0.986 282	$q(C2 \cap C3) > \max(q(C2), q(C3))$	双因子增强
$C2 \cap C4$	0.965 313	$q(C2 \cap C4) > \max(q(C2), q(C4))$	双因子增强
$C2 \cap C5$	0.976 920	$q(C2 \cap C5) > \max(q(C2), q(C5))$	双因子增强
$C2 \cap C6$	0.972 263	$q(C2 \cap C6) > \max(q(C2), q(C6))$	双因子增强
$C3 \cap C4$	0.986 267	$q(C3 \cap C4) > \max(q(C3), q(C4))$	双因子增强
$C3 \cap C5$	0.986 282	$q(C3 \cap C5) > \max(q(C3), q(C5))$	双因子增强
$C3 \cap C6$	0.957 179	$q(C3 \cap C6) > \max(q(C3), q(C6))$	双因子增强
$C4 \cap C5$	0.986 282	$q(C4 \cap C5) > \max(q(C4), q(C5))$	双因子增强
$C4 \cap C6$	0.972 263	$q(C4 \cap C6) > \max(q(C4), q(C6))$	双因子增强
$C5 \cap C6$	0.981 738	$q(C5 \cap C6) > \max(q(C5), q(C6))$	双因子增强

3.2.3 风险探测

风险探测器主要通过子区域间的数据叠加对比属性均值是否有显著差别,从而探测县域旅游竞争力影响因素的空间分布特征,识别出县域旅游竞争力影响因素的高风险区域(即在95%的置信水平下识别同一个影响因素在某层级的县域旅游竞争力水平中解释力最强的区域),并判断影响因子的县域旅游竞争力分级差异是否显著。

县域旅游竞争力不同影响因素的风险均值探测结果见图4,红色表示该因素在这一层级解释力最强,蓝色表示该因素在对应层级解释力最弱。 $C2$ 旅游经济发展实力、 $C3$ 旅游资源和 $C4$ 旅游公共基础设施资源均为影响因素值分布层级越高对县域旅游竞争力的解释力越强的正相关因素。 $C1$ 经济发展实力(图4a)与 $C5$ 社会经济支持力(图4e)的高值县域分布在最高解释力层级,但是在(28.8, 38]和(12.2, 17.9]层级的解释力最弱,属于这一值域的寿阳县、昔阳县和榆社县经济发展实力和社会经济支持力水平并非最差,但对县域旅游竞争力的贡献程度最低,表明寿阳县、昔阳县和榆社县未能将社会经济发展成果有效转化为促进县域旅游

竞争力提升的有利条件。由图4f可见,在处于C6生态环境支持力高值区的左权县和和顺县,C6生态环境支持力对县域旅游竞争力的解释力最弱;而在处于(42.0,52.5]值域范围内的榆次区、榆社县、昔阳县、平遥县和灵石县,C6生态环境支持力对县域旅游竞争力的解释力强度最大。表明生态环境支持力对县域旅游竞争力的影响较为复杂,但较好的生态环境质量对县域旅游竞争力的提升具有积极意义。

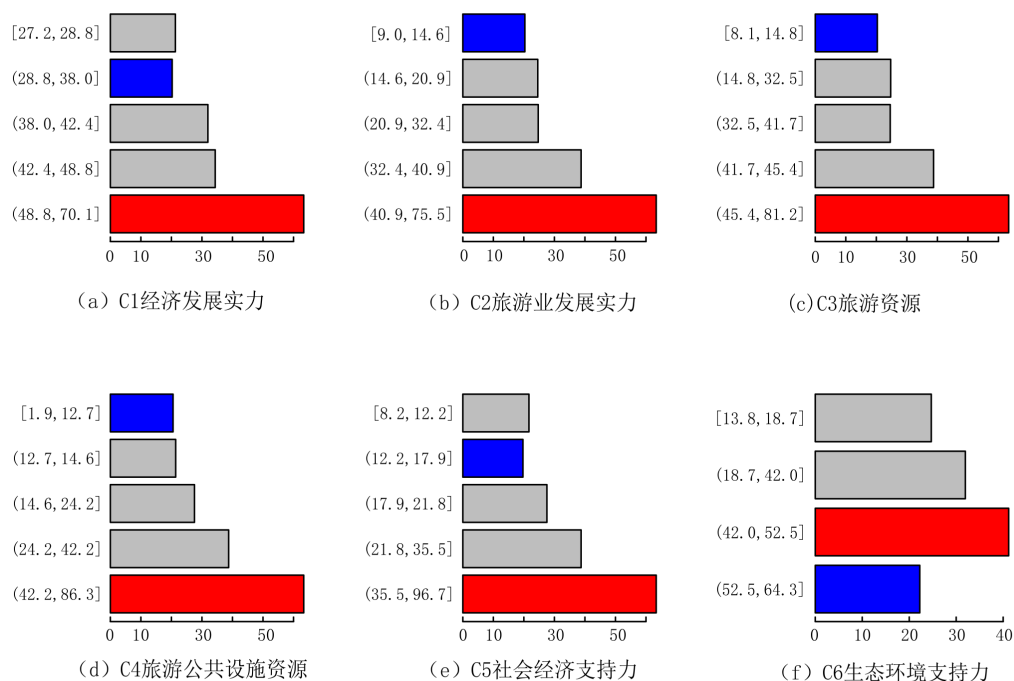


图4 晋中市县域旅游竞争力风险探测器结果

Figure 4 Results of the risk detector of county tourism competitiveness in Jinzhong City

4 结论与建议

4.1 结论

本研究以晋中市为研究区域,以晋中市11县(市、区)为研究对象,结合地区实际发展情况,从县域旅游的发展竞争力、资源竞争力和支持竞争力3个维度构建评价指标体系,运用熵权-TOPSIS法确定指标权重,测度竞争力,通过地理探测器模型对晋中市县域旅游竞争力的空间分异和影响因素进行探测,主要结论如下:

(1)晋中市县域旅游竞争力整体水平较强,但各县(市、区)旅游竞争力评价价值差异较大,划分为5级。榆次区和平遥县旅游竞争力强,介休市和灵石县旅游竞争力较强,祁县旅游竞争力一般,太谷县和左权县旅游竞争力较弱,和顺县、榆社县、寿阳县和昔阳县旅游竞争力弱。

(2)晋中市县域旅游竞争力存在显著的空间梯度分异。晋中市西部县域旅游竞争力较强,形成以榆次区和平遥县为核心的带状高值区,区域内差异明显,涵盖了县域旅游竞争力由较弱到强的大多数等级;晋中市东部县域旅游竞争力较弱和弱的县(市、区)呈片状分布,区域内县域旅游竞争力分布较为均衡。

(3)旅游公共设施资源、旅游业发展实力、旅游资源、经济发展实力和社会经济支持力是晋中市县域旅游竞争力空间分异的主导影响因素,且各影响因素的交互作用都会呈现双因子增强的效果。经济发展实力、社会经济支持力和生态环境支持力对县域旅游竞争力的影响并不是分布层级越高解释力越强的简单正

向关系。

4.2 建议

(1) 依托资源条件优势,构建旅游差异化发展模式

在全市旅游业发展统筹规划的基础上,针对不同地区的县域旅游竞争力测度值制定差异化的发展策略,构建“廊道+片区”的全域旅游发展格局。西部汾河流域各县(市、区)打造以强县域旅游竞争力的榆次区和平遥县为极核的“文化遗产旅游廊道”,东部各县(市、区)依托太行山、太岳山的自然生态条件优势形成“生态休闲康养旅游片区”。榆次区和平遥县充分发挥其产业基础雄厚、文化遗产资源丰富和旅游流高度集中的优势,创新丰富旅游业态,带动周边县(市、区)旅游产业集群联动发展。介休市、灵石县、祁县和太谷县强化生态环境治理,推进“旅游+现代农业”“旅游+工业”“旅游+会展”等多种产业融合高质量发展。晋中市东部“生态休闲康养旅游片区”以自然生态资源为核心竞争力,充分发挥资源优势,差异化发展左权的“红色旅游与民俗旅游”、和顺的“康养度假旅游”、榆社的“地质科普与湖泊旅游”、昔阳的“现代农业旅游”和寿阳的“福寿、避暑旅游”。加大旅游投入,完善优化旅游公共服务体系和旅游交通网络体系,构建全域多元旅游产品体系。

(2) 优化旅游产业融资,完善区域旅游发展合作机制

不断优化产业结构,提升各县(市、区)社会经济发展实力,保障固定资产投资在旅游产业中所占比重,拓宽旅游产业融资渠道,优化投资环境,为地区旅游业发展提供良好的产业基础和市场条件。强化区域旅游产业合作,共建共享旅游基础设施,优化区域交通结构布局,推动晋中市整体旅游品牌营销,完善区域旅游综合配套设施运行与保障机制,发挥整体效应,促进区域旅游产业较快发展。

(3) 强化生态环境优势,推进旅游产业提质升级

大力推进县域生态环境治理,强化生态保护与修复,不断提升空气环境、水环境和生态空间治理效能,完善碳排放控制体系,促进晋中市各县(市、区)生态环境质量达到较高水平。经济发展水平较高的榆次区、介休市和灵石县等通过提升生态环境质量促进旅游产业进一步提质升级,左权县、和顺县、榆社县、昔阳县和寿阳县依托自然生态环境优势推进绿色产业、生态旅游的发展,实现县域旅游竞争力的提升。

参考文献:

- [1] 苏伟忠,杨英宝,顾朝林.城市旅游竞争力评价初探[J].旅游学刊,2003,18(3):39-42.
- [2] ENRIGHT M J, NEWTON J. Tourism destination competitiveness: a quantitative approach[J]. Tourism Management, 2004, 25(6):777-788.
- [3] BERNINI C. Convention industry and destination clusters: evidence from Italy[J]. Tourism Management, 2009, 30(6):878-889.
- [4] 布乃鹏,肖洪根,孔海燕.旅游目的地形象和竞争力提升研究:以云南丽江泸沽湖为例[J].旅游论坛,2018,11(3):102-112.
- [5] 李松柏.环太湖城市旅游竞争力与区域旅游合作研究[J].经济地理,2014,34(2):180-186.
- [6] 王恩旭,吴荻,匡海波.基于标准离差-G1-DEA的旅游机场竞争力与效率差异性评价的对比研究[J].科研管理,2016,37(2):152-160.
- [7] 万绪才,李刚,张安.区域旅游业国际竞争力定量评价理论与实践研究:江苏省各地市实例分析[J].经济地理,2001,21(3):355-358.
- [8] 谢萍.安徽旅游竞争力的RBF网络模型构建与分析[J].统计与决策,2015(17):65-67.
- [9] TSENG M L, WU K J, LEE C H, et al. Assessing sustainable tourism in Vietnam: a hierarchical structure approach[J]. Journal of Cleaner Production, 2018, 195:406-417.
- [10] 方叶林.中国省域旅游业效率及演化机理研究[D].南京:南京师范大学,2014.
- [11] LIN C T, HUANG Y L. Tourism competitiveness evaluation in Asian countries applying GRA and sensitivity analysis[J]. Journal of Grey System, 2009, 21(3):269-278.
- [12] 吴建丽,明庆忠,蔡瀚赓,等.基于PCA的云南边境地州市旅游竞争力的空间格局研究[J].资源开发与市场,2017,33(9):1104-1108.

- [13] 丁蕾,吴小根,丁洁.城市旅游竞争力评价指标体系的构建及应用[J].经济地理,2006,26(3):511-515.
- [14] 张明清,刘超.旅游产业国际竞争力的理论思考与竞争态势分析[J].经济问题探索,2000(4):116-119.
- [15] 张争胜,周永章.城市旅游竞争力的实证研究:以广东省为例[J].资源开发与市场,2005,21(1):13-16.
- [16] 张河清,邓泽平,王蕾蕾.特殊区域旅游竞争力评价研究:基于广东省14个国家全域旅游示范区的实证分析[J].生态经济,2019,35(7):135-140.
- [17] 胡爱清.东盟区域旅游竞争力分析[J].东南亚研究,2014(5):35-44.
- [18] 刘中艳,罗琼.省域城市旅游竞争力测度与评价:以湖南省为例[J].经济地理,2015,35(4):186-192.
- [19] 李九全,王立.基于地方依附感原理的景区旅游竞争力探析[J].人文地理,2008,23(4):79-83, 111.
- [20] 徐虹,范清.我国旅游产业融合的障碍因素及其竞争力提升策略研究[J].旅游科学,2008,22(4):1-5.
- [21] 王新越,朱文亮.山东省乡村旅游竞争力评价与障碍因素分析[J].地理科学,2019,39(1):147-155.
- [22] 雷彬.价值链视角下地质公园核心竞争力研究:以湖北黄冈大别山国家地质公园为例[D].武汉:中国地质大学,2016.
- [23] 宋咏梅.区域旅游产业发展潜力测评及显化机制研究:以陕西为例[D].西安:陕西师范大学,2013.
- [24] 薛刚,孙根年,余志康.我国避暑胜地形成机制及旅游竞争力的分析[J].西北大学学报(自然科学版),2018,48(1):149-156.
- [25] 王劲峰,徐成东.地理探测器:原理与展望[J].地理学报,2017,72(1):116-134.
- [26] SONG Y Z, WANG J F, GE Y, et al. An optimal parameters-based geographical detector model enhances geographic characteristics of explanatory variables for spatial heterogeneity analysis: cases with different types of spatial data[J]. GIScience & Remote Sensing, 2020, 57(5):593-610.
- [27] 刘敏,郝炜.山西省国家A级旅游景区空间分布影响因素研究[J].地理学报,2020,75(4):878-888.

(责任编辑:杨国峰)